



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2136-8/20
Бања Лука, 01.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, бр - од 17.08.2020.године, заступан по адвокату Душки Богојевић из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.4682-ОЦ/20 од 11.08.2020.године, уговорног органа, АД ОЦ Јахорина Пале, у поступку јавне набавке „израде техничке документације студије оправданости за потребе изградње објеката у ски центру“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 01.10.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука бр. -- од 17.08.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, АД ОЦ Јахорина Пале, бр. 4682-ОЦ/20 од 11.08.2020.године, **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 4682-ОЦ/20 од 11.08.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка** у износу од 800,00 КМ.
4. **Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката** („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. **Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката** („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

02-10-2020

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, АД ОЦ Јахорина Пале (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 396-1-2-15-8-59/20 од 20.07.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „израде техничке документације студије оправданости за потребе изградње објекта у ски центру“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган је дана 11.08.2020. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 4682-ОЦ/20 (запримљена код жалитеља 12.08.2020. године којом се за реализацију услуга израде техничке документације студије оправданости за потребе изградње објекта у ски центру, за потребе ОЦ „Јахорина“ Пале бира понуђач ЕЛКОМС д.о.о. Београд.

Након непосредног увида у понуду изабраног понуђача жалитељ сматра да иста није могла бити оцијењена прихватљивом за уговорни орган из разлога што не испуњава услове из Тендерске документације, због чега је донешена одлука заснована на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању.

Понуда ЕЛКОМС Д.О.О. БЕОГРАД

а) Понуђач Елкомс д.о.о. Београд је пропустио да у цјелости попуни Прилог 1. Образац за достављање понуде.

На страници 20-21 понуде налази се Прилог је Образац за достављање понуде који се садржи Попис достављених докумената, изјава и образаца са називима и си., односно није наведен попис документације која је достављена уз понуду због чега је понуда именованог понуђача морала бити оцијењана неприхватљивом за уговорни орган.

Тачком 11. под 1. ТД наведено је да понуда мора садржавати:

1. Образац за достављање понуде-попуњен у складу са шемом која је дата у Прилогу 1.

б) Изабрани понуђач је пропустио да у цјелости попуни изјаве из члана 45., 47. и 52. ЗЈН због чега је његова понуда морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган: На страници 23-25 понуде изабрани понуђач је доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН која није у цјелости попуњена, односно на истој није наведен број обавјештења о набавци, врста поступка и положај представника привредног друштва.

На страници 26 понуде изабрани понуђач је доставио Изјаву из члана 47. ЗЈН али је пропустио да исту попуни у цјелости. односно пропустио је да наведе назив и врсту поступка јавне набавке, те положај представника привредног друштва.

На страницама 27-29 понуде изабрани понуђач је доставио Изјаву из члана 52. ЗЈН која није попуњена у цјелости, односно на истој није наведен назив и врста поступка јавне набавке и положај представника привредног друштва.

ц) Изабрани понуђач није доказао испуњеност услова из тачке 8. ТД, нити је доставио биланс стања и успјеха за 2019. годину на начин како је тражено подтачком Б) ТД.

Тачка 8. ТД

Економску и финансијску способност понуђача

У складу са чланом 47. Закона понуда ће хити одбачена ако понуђач не испуни следеће минималне услове, а који ће се потврдили доказима из члана 47. Закона и то:

Позитивно пословање у 2019. години

Оцјена економске и финансијске способности понуђача ће се извршити на основу достављене:

А) изјаве овјерене од стране понуђача (Изјава не смије бити старија од 15 дана од дана предаје понуде) која се доставља у форми предвиђеној Прилогом 4. Тендерске документације и

Б) достављених обичних копија пословних биланса или извода из пословних биланса (позитиван) за 2019. годину уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је понуђач регистрован. Ако не постоји законска обавеза објаве биланса понуђач ће доставити изјаву овјерену од стране надлежног органа.

На страницама 46-57 понуде налазе се обрасци биланса стања и успјеха за период од 01.01.2019. до 31.12.2019. године који нису могли бити прихваћени као релевантан документ из разлога што уз понуду нису достављене копије документа већ само обрасци који нису потписани од стране законског заступника и овјерени печатом, те не садрже датум и мјесто. Достављени документи- обрасци као такви нису валидни и не могу се сматрати доказом у смислу испуњености услова из члана 47. ЗЈН (стр. 52. биланса стања и страница 56. биланса успјеха).

Предострожности ради указујемо да је изабрани понуђач на страницама 57-66 понуде доставио копију Извјештаја о бонитету за јавне набавке од 25.07.2019. године. Будући да је документ датиран на 25.07.2019. године јасно је да исти не може садржавати биланс стања и успјеха за 2019. годину који се исказују са стањем на дан 31.12.2019. године.

д) Изабрани понуђач није доказао испуњеност услова из тачке 9., а у вези са тачком 1. под 10. ТД- Техничка и професионална способност понуђача којом је прописано:

..Што се тиче техничке и професионалне способности понуђач је дужан доказати да испуњава следеће минималне услове:

А) Успјешно искуство у реализацији најмање 4 (четири) уговора исте или сличне природе у последње 3 (три) године у односу на дан подношења понуде или ако је понуђач регистрован касније, у периоду од кад је регистрован и то уговора који за предмет имају пружање услуга израде студија оправданости за објекте скијашке инфраструктуре (гондола, жичара, ски лифт, систем за вештачко оснежавање, ски стазе).

У сврху доказивања техничке и професионалне способности из тачке 16. Тендерске документације понуђач је дужан да у склопу понуде достави следеће доказе:

Списак извршених уговора који за предмет имају пружање услуга израде студија оправданости за објекте скијашке инфраструктуре (гондола, жичани, ски лифт, систем за вештачко оснежавање, ски стазе) у последње три године (2017. 2018. и 2019) или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован односно почео да ради прије мање од три године. Уз списак извршених уговора понуђач је дужан да достави потврду од најмање 4 уредно извршена уговора коју издаје друга уговорна страна, а која обавезно садржи: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

Тачка 11. под 10) ТД

Понуда мора да садржи најмање:

10. Доказе о испуњености услова техничке и професионалне способности -оригинал или овјерене копије, (стр. 10 ТД)

члан 48. став 3 .ЗЈН

Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати следеће податке:

- а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката:
- б) предмет уговора:
- ц) вриједност уговора:
- д) вријеме и мјесто извршења уговора:
- е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Будући да нити једна потврда о уредној реализацији уговора (што је доказ техничке и професионалне способности према тачки 9.) није достављена у оригиналу или овјереној копији (стр. 75. 82. 100. 130 понуде) како је то прописано цитираном тачком ТД понуда изабраног понуђача је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

Такође, достављене потврде нису могле бити прихваћене од стране уговорног органа и из следећих разлога:

- на страници 75. понуде налази се потврда о уредној реализацији уговора издата од стране уговорног органа ОЦ Јахорина која садржи одређене противријечности у смислу да је на потврди наведено даје реализација услуга извршена у периоду 19.03.2019,-10.04.2019. година, а даје уговор закључен 15.05.2020. године.
- на страници 82. понуде налази се Потврда о реализованом уговору издата од стране ЈП „Скијалишта Србије” Београд без броја и датум а која није могла бити прихваћена као доказ из разлога што достављена потврда не садржи вриједност уговора како је то

прописано тачком 9. ТД и чланом 48. ЗЈН. период реализације је преправљен хемијском оловком без назначеног датума исправке, те овјере исправке потписом и печатом, потврда није овјерена код надлежног органа сходно тачки 11. под 10 ТД, из потврде није видљиво да је предмет услуге била израда студије оправданости већ је уопштено наведено да је предмет израда техничке документације што не мора нужно обухватати студију изводивости будући да према члану 97. Закона о уређењу простора и грађењу („Службени гласник РС” број 40/13) чине и

- а) идејни пројекат,
- б) главни пројекат,
- в) изведбени пројекат.
- г) пројекат изведеног стања.
- д) документација контроле квалитета,
- ђ) упутства за одржавање и погон објекта и
- е) пројекат уклањања за објекте бруто грађевинске површине веће од 400 м².

Такође, на потврди је назначено да се иста може употребљавати само у поступку набавке мале вриједности код наручиоца ЈП „Скијалишта Србије”.

-на страници 100. понуде налази се Потврда о уредно реализованом уговору од 25.05.2020. године која није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из разлога што не садржи вриједност уговора сходно тачки 9. ТД и члану 48., потврда се не односи на израду студије оправданости већ на извођење радова и израду пројектне документације, иста није овјерена од стране надлежног органа сходно тачки 11. под 10 ТД, није овјерена сходно тачки 11. ТД. Такође, на потврди је назначено да се иста може употребљавати само у поступку набавке мале вриједности код наручиоца ЈП „Скијалишта Србије”.

- На страници 130. понуде налази се Потврда о реализованом уговору од 22.06.2020. године издата од стране ЈП Скијалишта Србије која није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из разлога што не садржи вриједност уговора сходно члану 48. ЗЈН и тачки 9.ТД и није овјерена од стране надлежног органа сходно тачки 11. ТД. Такође, на потврди је назначено да се иста може употребљавати само у поступку набавке мале вриједности код наручиоца ЈП „Скијалишта Србије”.

- На страници 159. понуде алази се Потврда о реализованом уговору од 22.06.2020. године издата од стране ЈП Скијалишта Србије која није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из разлога што не садржи вриједност уговора сходно члану 48. ЗЈН и тачки 9.ТД и није овјерена од стране надлежног органа сходно тачки 11. ТД. Такође, на потврди је назначено да се иста може употребљавати само у поступку набавке мале вриједности код наручиоца ЈП „Скијалишта Србије”.

- потврда на страници 171. је идентична са потврдом на страници 159 (два пута достављена).

е.) Изабрани понуђач је пропустио доставити уз понуду и у року од 10 дана од дана пријема

Одлуке о избору најповољнијег понуђача доказ из тачке 6. ТД, односно Увјерење надлежног суда да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима у БиХ или у земљи у којој је регистрован.

Изабрани понуђач је доставио Увјерење Првог основног суда у Београду (стр.71 понуде) којим се потврђује да Предузеће за пројектовање и консалтинг Елкомс д.о.о. Београд није осуђиван за кривична дјела у надлежности основних и виших судова са јасном назнаком изузев Посебног одјељења за борбу против организованог криминала. Одјељења за ратне злочине и посебних одјељења за сузбијање корупције Вишег суда у Београду, Вишег суда у Нишу, Вишег суда у Краљеву и Вишег суда у Новом Саду, из чега произилази да исто не доказује испуњеност услова из тачке 6. под а) ТД.

Имајући у виду наведено предлажемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 4682-ОЦ/20 од 11.08.2020. године, односно да другостепени орган исту поништи и уговор додијелите понуђачу Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име наднаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 2- састав жалбе: 350 бодова x 2 КМ	700,00 КМ
Тар. број 2-увећање 50% (изјављивање правног лијека)	350.00 КМ
Тар.број 12-паушална награда 25%	262.50 КМ
Укупно без ПДВ-а	1.312.50 КМ
ПДВ	223,12 КМ
Укупно:	1.535,62 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 4861-ОЦ/20 од 21.08.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2136/20 од 24.08.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган поступајући по жалби, утврдио је, како слиједи:

1. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

2. Жалба је неоснована, те је уговорни орган, у року од пет дана од датума запримања прослеђује Канцеларији за разматрање жалби, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

У вези са предметном жалбом Уговорни орган износи да су наводи жалиоца неосновани у ијелости и то:

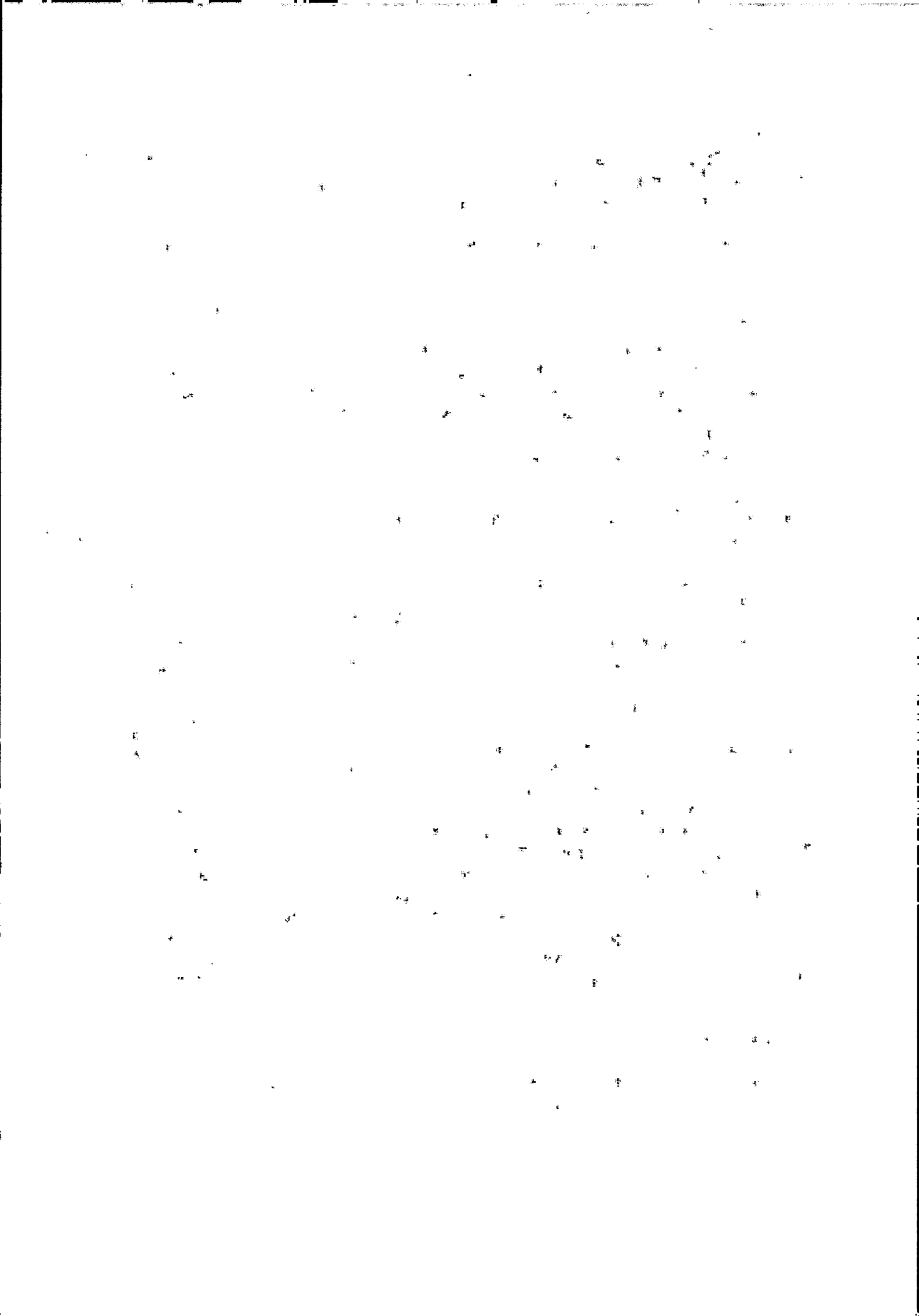
1. Неоснован је први жалбени навод жалиоца Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука. Образац за достављање понуда садржи све битне елементе, попуњен је и потписан како је предвиђено Тендерском документацијом, те исти садржи потребне елементе за идентификацију понуђача, контакт особе, набавке на коју се односи, лица овлашћеног за представљање понуђача, као и податке о понуђеној цијени, року важења понуде, мјесту и датуму давања изјаве из наведеног Обрасца. С обзиром на наведено. Уговорни орган је цијенио да је достављени Образац у складу са захтјевима постављеним Тендерском документацијом. Надаље Тендерска документација Уговорног органа не садржи одредбу којом обавезује понуђаче да у саставу својих понуда требају доставити садржај понуде.

Доказ: Копија образца за достављање понуда, страна 20-21. понуде понуђача „Елкомс“ д.о.о. Београд.

2. Неоснован је други жалбени навод жалиоца Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука којим наводи да је изабрани понуђач пропустио да у цјелости попуни изјаве из члана 45, 47. и 52. ЗЈН. Изјаве из члана 45, 47 и 52. ЗЈН су попуњене у свим битним дијеловима и из истих се јасно види да изјаву даје Слободан Тошовић првдставник привредног друштва „Елкомс“ доо Београд са подацима о привредном друштву и називом поступка, односно бројем поступка јавне набавке код Уговорног органа, са свим потребним потписима, печатима, и овјером од стране јавног биљежника Саве Мићковића из Београда (за изјаве из члана 45. и 52.). Чланом 68. став (4) тачком и) ЗЈН прописано је да је уговорни орган дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду када понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Међутим, изузетно, уговорни орган може да сматра понуду одговарајућом уколико иста садржи грешке или пропусти који су мањег обима. Такве грешке или пропусти сматрају се мањим формалним грешкама / пропустима који не утичу на саму потпуност понуде нити је битно удаљавају од захтјева утврђених у Тендерској документацији. Уговорни орган у сваком конкретном случају одређује које се грешке / пропусти могу сматрати мање формалним. Уговорни орган је цијенио да је проуштање навођења броја обавјештења о набавци у овом случају мањи пропуст, а нарочито имајући у виду да је понуђач у склопу своје понуде доставио Извод исправке обавјештења о набавци број 396-1-2-15-8-59/20, те даје из самих изјава неспорно да су исте дате у сврху учешћа у поступку набавке израде техничке документације студије оправданости за потребе изградње објеката у ски центру на коју се конкретна изјава односи.

Докази: Копије Изјава из члан 45, 47 и 52 ЗЈН, стране 23, 24, 25, 26, 27, 28, и 29. Понуде понуђача Елкомс доо.

3. Неоснован је трећи жалбени навод жалиоца Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука којим наводи да изабрани понуђач није доказао испуњеност услова из тачке 8.



ТД. Понуђач „Елкомс“ д.о.о. Београд је доставио копију Биланса стања на дан 31.12.2019. године, а на начин предвиђен тачком 8. под Б) Тендерске документације (Економска и финансијска способност). који гласи „достављених обичних копија пословних биланса или извода из пословних биланса за 2019. годину уколико је објава пословних биланса законска обавеза у земљи у којој је понуђач регистрован“. Наведени доказ је достављен на начин предвиђен законима земље у којој је привредни субјекат регистрован. тј исти важи без овјере и у форми која је у складу са прописима земље регистрације. Извјештај о бонитету Уговорни орган није тражио као доказ економске и финансијске способности, па се исти није био предмет оцјене.

Доказ: Копије за Биланс стања на дан 31.12.2019. године и Биланс успјеха за период од 01.01.2019. године до 31.12.2019. године.

4. Неоснован је четврти жалбени навод жалиоца Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука који се односи на то да потврде о реализацији уговора нису дотављене у оригиналу или као овјерене копије јер се тачком 9. Техничка и професионална способност Тендерске документације не наводи да тражене потврде треба да буду оригинали, нити овјерене копије.

Надаље, Уговорном органу је неспорно да Потврду на страни 75. Понуде понуђача Елкомс доо може цијенити као исправну имајући у виду да је у питању потврда коју је издао сам Уговорни орган. Наводи о уредно извршеним обавезама времену, мјесту извршења, вриједности уговора и идентитету уговорних страна су тачне и неспорне. Уз потврду је достављена и копија уговора број: 1935-ОЦ/19 од 19.03.2019. (страна 73-74 Понуде) која потврђује вјеродостојност наведених података.

Потврда о успјешној реализацији уговора за изградњу ски стазе на Копаонику, на страни 82. Понуде понуђача „Елкомс“ д.о.о. Београд није ни оцијењена као један од доказа, с обзиром да се из наведене потврде или достављеног уговора не види да се односе на изradу студија оправданости.

Потврда о успјешној реализацији уговора за изградњу новог дуплог ски лифта на Мариним водама на Копаонику, на страни 100. Понуде понуђача „Елкомс“ д.о.о. Београд није ни оцијењена као један од доказа, с обзиром да се из наведене потврде или достављеног уговора не види да се односе на изradу студија оправданости.

Уз потврду о успјешној реализацији уговора за изradу студије оправданости гондола Брзеће-Мали Караман са пратећом инфраструктуром на страни 130. Понуде достављен је и Уговор о изградњи гондоле Брзеће-Мали Караман са пратећом инфраструктуром, по систему „кључ у руке“, гдје се на странама 101- 112 Понуде понуђача „Елкомс“ д.о.о. Београд јасно види вриједност предметне услуге.

Уз Потврду о успјешној реализацији уговора за изradу студије оправданости изградње ски стазе уз нову жичару Гвоздац на страни 159 Понуде достављен је Уговор о извођењу радова на изградњи ски стазе уз нову жичару Гвоздац у ски центру Копаоник, из кога се на страни 149 Понуде понуђача „Елкомс“ д.о.о. Београд, види вриједност предметне услуге.

Понуђач „Елкомс“ д.о.о. Београд је у саставу понуде (стр.160-170) доставио Уговор о јавној набавци радова на изградњи прве фазе развоја скијалишта Голија из кога се на страни 170. јасно види за које пројекте је понуђач „Елкомс“ д.о.о. Београд радио студије оправданости као и њихове вриједности и то: Студија оправданости за ски пут (од паркинга до полаза жичаре), Студија оправданости за ски пут (од паркинга до излаза жичаре) и Студија оправданости за жичару. Чланом 44. став (1) ЗЈН је прописано да уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији, чланом 57. став (1) ЗЈН прописано је да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације. Такође, чланом 16. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХи, бр. 90/14, 20/15) речено да поступак прегледа и оијене понуда обавља комисија за јавне набавке, односно чланови комисије који су стручне особе и/или стручне службе уговорног органа, те ако је потребно независне стручне особе, на основу услова и захтева из тендерске документације. На основу горе цитираних чланова ЗЈН и поментуог упутства мишљења смо да у конкретном случају, односно поступку јавне набавке, евидентно и објективно, понуда понуђача „Елкомс“ доо испуњава услове који се траже тендерском документацијом за техничку и професионалну способност. Референца о изради студија оправданости може се прихватити као одговарајући искуство које је тражено Тендерском документацијом с обзиром да је из Понуде јасно да понуђач има релевантно искуство у изради наведене документације, а на основу достављених доказа..

Докази: Наведене стране Понуде понуђача

Неоснован је пети жалбени навод жалиоца Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука којим наводи да је понуђач „Елкомс“ д.о.о. Београд пропустио доставити доказе из тачке 6 под а) тендерске документације у саставу понуде, односно у року од 10 дана од пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача Тачком б.Лична способност понуђача, се наводи: „Уговорни орган ће од понуђача, који буде изабран као најповољнији, тражити да у року од 10 дана од дана пријема обавјештења о резултату поступка набавке достави доказе из члана 45. став (2) тачка од а) до д) ЗЈН.“ Према горе наведеном, изабрани понуђач дужан је наведене доказе доставити у року од десет дана од датума пријем обавјештења. Одлуку о избору најповољнијег понуђача и обавјештење о резултату поступка УО је послао понуђачима 12.08.2020. године, те према томе рок од 10 дана за достављање доказа истиче 22.08.2020. године, до када изабрани понуђач има могућност доставити наведене доказе.

Жалилац је предметном жалбом захтјевао накнаду трошкова састављања жалбе по именованом пуномоћнику у износу од 1.535,62 КМ. као и за покретање жалбеног поступка у износу који одреди жалбени орган, уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби. Имајући у виду да је жалба неоснована, трошкови се не признају.

С обзиром на изложено, приједлог Канцеларији за разматрање жалби, након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став 1 тачка ц) ЗЈН одбије као неосновану.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Овај орган, је према жалбеном наводу жалиоца, који гласи: „На страници 20-21 понуде налази се Прилог је Образац за достављање понуде који се садржи Попис достављених докумената, изјава и образаца са називима и сл., односно није наведен попис документације која је достављена уз понуду због чега је понуда именованог понуђача морала бити оцијењана неприхватљивом за уговорни орган“, извршио увид у оригиналну понуду и установио да су наводи жалиоца по овом питању тачни јер понуђач није направио попис докумената у форми садржаја или у било којем другом облику а исто је тражено ТД-ом. Уговорни орган мора тражити услове од понуђача онако како их је поставио под условом да су у складу за законским и подзаконским нормама, што је у конкретном случају тачно

Стога је овај жалбени навод основан

Други жалбени навод који гласи : „Изабрани понуђач је пропустио да у цјелости попуни изјаве из члана 45., 47. и 52. ЗЈН због чега је његова понуда морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган: На страници 23-25 понуде изабрани понуђач је доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН која није у цјелости попуњена, односно на истој није наведен број обавјештења о набавци, врста поступка и положај представника привредног друштва“, увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је установи да су наводи тачни те да наведени подаци нису унесени што чини повреду поступка јер је поступак јавне набавке строго формалан поступак те свако изостављање које се тражи из ТД-а а исто није унесено у понуду исту чини неквалификованом.

Трећи жалбени навод: „На страници 26 понуде изабрани понуђач је доставио Изјаву из члана 47. ЗЈН али је пропустио да исту попуни у цјелости. односно пропустио је да наведе назив и врсту поступка јавне набавке, те положај представника привредног друштва.

На страницама 27-29 понуде изабрани понуђач је доставио Изјаву из члана 52. ЗЈН која није попуњена у цјелости, односно на истој није наведен назив и врста поступка јавне набавке и положај представника привредног друштва“, увидом у понуду од стране овога органа, може се рећи да су истиносновани јер свако неиспуњавање од стране понуђача чини повреду поступка у колико је исто тражено као што је у конкретном случају изостављено.

Жалбени навод: „Изабрани понуђач није доказао испуњеност услова из тачке 8. ТД, нити је доставио биланс стања и успјеха за 2019. годину на начин како је тражено подтачком Б) ТД“, овај орган је извршио увид у понуду и ТД-у, у којој се каже: „Тачка 8. ТД

Економску и финансијску способност понуђача

Позитивно пословање у 2019. години

Оцјена економске и финансијске способности понуђача ће се извршити на основу достављене:

А) изјаве овјерене од стране понуђача (Изјава не смије бити старија од 15 дана од дана предаје понуде) која се доставља у форми предвиђеној Прилогом 4. Тендерске документације и

Б) достављених обичних копија пословних биланса или извода из пословних биланса (позитиван) за 2019. годину уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је понуђач регистрован. Ако не постоји законска обавеза објаве биланса понуђач ће доставити изјаву овјерену од стране надлежног органа“ и установио да је тачна констатација уговорног органа да није ни тражен оригинал докуменат те да је могла бити и приложена неовјерена копија, али да понуђач није доставио ни оригинал ни копију већ препис са неког документа који даје показатеље биланса стања и успјеха.

Дакле, неби било спорно да је понуђач доставио копију што чини слику оригинала, али у конкретном случају то није тако, па је стога понуђач (вјероватно) достављао Извјештај о бонитету што је тачно да ТД-ом није ни тражено, али што не може да оправдава овакав докуменат који је приложен у форми биланса стања и биланса успјеха који је био услов за квалификацију понуде, како је описано ТД-ом.

Жалбени навод: „изабрани понуђач није доказао испуњеност услова из тачке 9., а у вези са тачком 11. под 10. ТД- Техничка и професионална способност понуђача којом је прописано:

„Што се тиче техничке и професионалне способности понуђач је дужан доказати да испуњава следеће минималне услове:

А) Успјешно искуство у реализацији најмање 4 (четири) уговора исте или сличне природе у последње 3 (три) године у односу на дан подношења понуде или ако је понуђач регистрован касније, у периоду од кад је регистрован и то уговора који за предмет имају пружање услуга израде студија оправданости за објекте скијашке инфраструктуре (гондола, жичара, ски лифт, систем за вештачко оснежавање, ски стазе).

У сврху доказивања техничке и професионалне способности из тачке 16. Тендерске документације понуђач је дужан да у склопу понуде достави следеће доказе:

Списак извршених уговора који за предмет имају пружање услуга израде студија оправданости за објекте скијашке инфраструктуре (гондола, жичани, ски лифт, систем за вештачко оснежавање, ски стазе) у последње три године (2017. 2018. и 2019) или од датума

регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован односно почео да ради прије мање од три године. Уз списак извршених уговора понуђач је дужан да достави потврду од најмање 4 уредно извршена уговора коју издаје друга уговорна страна, а која обавезно садржи: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати следеће податке:

- а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката:
- б) предмет уговора:
- ц) вриједност уговора:
- д) вријеме и мјесто извршења уговора:
- е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Будући да нити једна потврда о уредној реализацији уговора (што је доказ техничке и професионалне способности према тачки 9.) није достављена у оригиналу или овјереној копији (стр. 75. 82. 100. 130 понуде) како је то прописано цитираном тачком ТД понуда изабраног понуђача је морала бити оцијењена неприхватљивом за уговорни орган.

Такође, достављене потврде нису могле бити прихваћене од стране уговорног органа и из следећих разлога:

- на страници 75. понуде налази се потврда о уредној реализацији уговора издата од стране уговорног органа ОЦ Јахорина која садржи одређене противријечности у смислу да је на потврди наведено даје реализација услуга извршена у периоду 19.03.2019.-10.04.2019. година, а даје уговор закључен 15.05.2020. године.

- на страници 82. понуде налази се Потврда о реализованом уговору издата од стране ЈП „Скијалишта Србије” Београд без броја и датум а која није могла бити прихваћена као доказ из разлога што достављена потврда не садржи вриједност уговора како је то прописано тачком 9. ТД и чланом 48. ЗЈН. период реализације је преправљен хемијском оловком без назначеног датума исправке, те овјере исправке потписом и печатом, потврда није овјерена код надлежног органа сходно тачки 11. под 10 ТД,

-на страници 100. понуде налази се Потврда о уредно реализованом уговору од 25.05.2020. године која није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из разлога што не садржи вриједност уговора сходно тачки 9. ТД и члану 48., потврда се не односи на израду студије оправданости већ на извођење радова и израду пројектне документације, иста није овјерена од стране надлежног органа сходно тачки 11. под 10 ТД, није овјерена сходно тачки 11. ТД. Такође, на потврди је назначено да се иста може употребљавати само у поступку набавке мале вриједности код наручиоца ЈП „Скијалишта Србије”.

- На страници 130. понуде налази се Потврда о реализованом уговору од 22.06.2020. године издата од стране ЈП Скијалишта Србије која није могла бити прихваћена од стране

уговорног органа из разлога што не садржи вриједност уговора сходно члану 48. ЗЈН и тачки 9.ТД и није овјерена од стране надлежног органа сходно тачки 11. ТД. Такође, на потврди је назначено да се иста може употребљавати само у поступку набавке мале вриједности код наручиоца ЈП „Скијалишта Србије“.

- На страници 159. понуде алази се Потврда о реализованом уговору од 22.06.2020. године издата од стране ЈП Скијалишта Србије која није могла бити прихваћена од стране уговорног органа из разлога што не садржи вриједност уговора сходно члану 48. ЗЈН и тачки 9.ТД и није овјерена од стране надлежног органа сходно тачки 11. ТД. Такође, на потврди је назначено да се иста може употребљавати само у поступку набавке мале вриједности код наручиоца ЈП „Скијалишта Србије“, вај орган констатује да је извршио увид у понуду те да су наводи жалиоца тачни јер горе наведене потврде садрже наведене недостатке а обзиром да је ова област тачно регулисана законском регулативом која наводи шта потврда мора да садржи, свако пропуштање садржаја понуде чини повреду поступка јавне набавке, те се таква понуда као што је конкретан случај неби могла квалификовати.

Констатација уговорног органа да поједине потврде није ни разматрао те да оне нису биле предмет квалификације понуде би се могао прихватити под условом да је исти доказао на основу којих потврда у понуди је извршио квалификацију понуде обзиром да је у ТД-у постављен услов за четири реализована уговор достављање потврда.

Жалбени навод: „Изабрани понуђач је пропустио доставити уз понуду и у року од 10 дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача доказ из тачке 6. ТД, односно Увјерење надлежног суда да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца у складу са важећим прописима у БиХ или у земљи у којој је регистрован“, је неоснован јер исти није могао утврдити ову чињеницу обзиром да није протекао рок од десет дана од дана пријема одлуке .

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 800,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колубашић, дин. правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1; тел. 051/211-130; факс. 051/211-137